



**Urząd Miasta Szczecin**  
**Biuro Dialogu Obywatelskiego**  
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099  
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 21.07.2021 r.

## PROTOKÓŁ Z III POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (19 LIPCA 2021 R.)

**Data posiedzenia:** 19.07.2021 r.

**Początek posiedzenia:** 19.07 godz. 16:00

**Zakończenie posiedzenia:** 19.07 godz. 18:15

**Prowadzący posiedzenie:** Jarosław Warchoń – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

**Forma posiedzenia:** zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP [www.konsultuj.szczecin.pl](http://www.konsultuj.szczecin.pl) za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 15 osób (w trakcie sprawdzania kworum). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. W trakcie posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: Magdalena Błaszczyk, Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego; pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego: Agnieszka Ilczyszyn, Wiktoria Zacha, Jakub Baranowski.

### Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Pytania mieszkańców.
4. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	ŻKPZ/0001	Bezpieczne przejścia dla pieszych w Zdrojach	Zweryfikowany pozytywnie	

2.	ŚW/0001	Montaż oświetlenia przy ulicy Świerczewskiej	Zweryfikowany pozytywnie	
3.	NI/0004	Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Przyjaciół Żołnierza.	Zweryfikowany pozytywnie	
4.	AN/0002	(Prze)budowa boiska do koszykówki przy SP nr 68 (ul. Zakole 1A)	Zweryfikowany pozytywnie	
5.	PŁ/0001	REWITALIZACJA ZIELONEGO ZAKĄTKA W PARKU KASPROWICZA (NA TYŁACH AMFITEATRU)	Zweryfikowany negatywnie	Opinia ZUK
6.	OGM/0020	Przebudowa boiska przy SP55 ul. Orawska 1	Odrzucony formalnie	Brak oświadczenia Dyrektora szkoły.
7.	OGM/0035	Prace modernizacyjne i organizacyjne na placach zabaw dla dzieci poprawiające bezpieczeństwo: coroczne przeglądy techniczne urządzeń, w których zachodzą obciążenia dynamiczne (huśtawki i inne), pod nadzorem Urzędu Dozoru Technicznego lub jednostki kontroli technicznej uprawnionej przez UDT.	Odrzucony formalnie	Odrzucony formalnie
8.	ŚPŚZ/0009	Budowa przystanku tramwajowego przy PL. Zwycięstwa w stronę PI. Kościuszki celem poprawy w komunikacji miejskiej, ułatwienia dla przesiadających się z autobusów przy Medikusie w stronę Gumieniec i Pogodna.	Odrzucony formalnie	Projekt złożony po terminie.
9.	ŻE/0007	Budowa ekologicznego przystanku autobusowego na ul. Obotryckiej przy skrzyżowaniu z ul. Golisza (naprzeciwko Leroy	Odrzucony formalnie.	Projekt złożony po terminie.

		Merlin, za skrzyżowaniem w kierunku Pl. Rodła, centrum).		
10.	BRK/0000	Międzypokoleniowe potańcówki nad Płonią przy jазie	Odrzucony formalnie.	Projekt złożony po terminie.

5. Wolne wnioski.

6. Zamknięcie posiedzenia.

### **Przebieg spotkania:**

#### **Ad. 1**

Spotkanie otworzył Pan Jarosław Warchoł - Przewodniczący Zespołu Opiniującego. Stwierdzono kworum członków Zespołu Opiniującego.

#### **Ad. 2**

Przewodniczący przedstawił planowany porządek obrad, następnie członkowie głosowali nad jego zatwierdzeniem:

- 15 osób za

- 0 osób przeciw

- 0 osób wstrzymało się.

Porządek obrad został przyjęty bez zmian.

#### **Ad. 3**

Brak pytań i wniosków mieszkańców.

#### **Ad. 4**

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

<b>L.p.</b>	<b>Nr projektu</b>	<b>Tytuł projektu</b>	<b>Wynik weryfikacji w Urzędzie</b>	<b>Decyzja Zespołu Opiniującego</b>
1.	ŻKPZ/0001	Bezpieczne przejścia dla pieszych w Zdrojach	Zweryfikowany pozytywnie	Skierowany na listę do głosowania

				za – 12 wstrzymało się - 1
2.	ŚW/0001	Montaż oświetlenia przy ulicy Świerczewskiej	Zweryfikowany pozytywnie	<b>Skierowany na listę do głosowania</b> za – 12 wstrzymało się - 1
3.	NI/0004	Spójne trasy rowerowe dla Szczecina. Przyjaciół Żołnierza.	Zweryfikowany pozytywnie	<b>Skierowany na listę do głosowania</b> za – 12 wstrzymało się - 0
4.	AN/0002	(Prze)budowa boiska do koszykówki przy SP nr 68 (ul. Zakole 1A)	Zweryfikowany pozytywnie	<b>Skierowany na listę do głosowania</b> za – 12 wstrzymało się - 0
5.	PŁ/0001	REWITALIZACJA ZIELONEGO ZAKĄTKA W PARKU KASPROWICZA (NA TYŁACH AMFITEATRU)	Zweryfikowany negatywnie	<b>Skierowany do ponownej konsultacji Miejskiego Konserwatora Zabytków w celu zweryfikowania możliwości modyfikacji wniosku przez autora</b> za – 10 przeciw – 1 wstrzymało się - 0
6.	OGM/0020	Przebudowa boiska przy SP55 ul. Orawska 1	Odrzucony formalnie	<b>Odrzucony z możliwością odwołania</b> za – 9

				przeciw – 1 wstrzymało się - 0
7.	OGM/0035	Prace modernizacyjne i organizacyjne na placach zabaw dla dzieci poprawiające bezpieczeństwo: coroczne przeglądy techniczne urządzeń, w których zachodzą obciążenia dynamiczne (huśtawki i inne), pod nadzorem Urzędu Dozoru Technicznego lub jednostki kontroli technicznej uprawnionej przez UDT.	Odrzucony formalnie	<b>Odrzucony z możliwością odwołania</b> za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się - 0
8.	ŚPŚZ/0009	Budowa przystanku tramwajowego przy PL. Zwycięstwa w stronę PL. Kościuszki celem poprawy w komunikacji miejskiej, ułatwienia dla przesiadających się z autobusów przy Medikusie w stronę Gumieniec i Pogodna.	Odrzucony formalnie	<b>Odrzucony z możliwością odwołania</b> za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się - 0
9.	ŻE/0007	Budowa ekologicznego przystanku autobusowego na ul. Obotryckiej przy skrzyżowaniu z ul. Golisza (naprzeciwko Leroy Merlin, za skrzyżowaniem w kierunku Pl. Rodła, centrum).	Odrzucony formalnie.	<b>Odrzucony z możliwością odwołania</b> za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się - 0
10.	BRK/0000	Międzypokoleniowe potańcówki nad Płonią przy jazie	Odrzucony formalnie.	<b>Odrzucony z możliwością odwołania</b> za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się - 0

#### Ad. 5

Wolne wnioski:

- wniosek o zapraszanie na posiedzenia Zespołu Opiniującego Miejskiego Konserwatora Zabytków w przypadku procedowania projektów znajdujących się w zakresie właściwości MKZ oraz przedstawicieli jednostek udzielających negatywnych opinii merytorycznych;
- wniosek o zmianę terminu posiedzeń z poniedziałku na wtorek;
- wniosek o naprawę funkcji głosowania dot. projektów SBO 2022 w systemie;
- wniosek o naprawę funkcji filtrowania w systemie projektów wg przypisanych im statusów.

#### **Ad. 6**

**Na tym spotkanie zakończono o godzinie 18:15.**

Lista obecności: osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

#### **Protokołowała:**

Agnieszka Ilczyszyn

Biuro Dialogu Obywatelskiego

#### **Zatwierdziła:**

Magdalena Błaszczyk

Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego

## Załącznik do protokołu z III posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 19.07.2021 r.

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 22.07.2021 r. zgłosił zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowań z posiedzenia z dnia 19.07.2021 r.

„zgłaszam zdania odrębne wraz z uzasadnieniem do projektów

- 1) "Bezpieczne przejścia dla pieszych w Zdrojach" (ŻKPZ/0001)
- 2) "Przebudowa boiska przy SP55 ul. Orawska 1" (OGM/0020)

[1] Adam Kopciński-Galik: Nie mogłem zagłosować za dopuszczeniem na listę do głosowania projektu autorstwa radnego Koalicji Obywatelskiej Marcina Biskupskiego "Bezpieczne przejścia dla pieszych w Zdrojach" (ŻKPZ/0001) m.in. z następujących powodów (uzasadnienie)

[2] Autor nie uzyskał zgód na montaż oświetlenia

a) w zakresie terenu NIEbędącego własnością miasta (gminy)

działka nr 5/1 obrębu 4168, własność Skarb Państwa

b) w zakresie terenu będącego własnością miasta (gminy)

działka nr 18/5 z obrębu 4045, własność Gmina Miasto Szczecin, oddana w trwały zarząd

Gdy tymczasem na tym samym posiedzeniu projekt innego autora został odrzucony właśnie z tego powodu, że nie uzyskał zgody. W mojej ocenie nosi to znamiona dyskryminowania jednych autorów zadań oraz faworyzowania innych, co podważa zaufanie do idei budżetu obywatelskiego oraz urzędników i to tym bardziej, że autor dopuszczonego projektu jest radnym rządzącej koalicji. Ponadto na zadane pytanie jaka jest podstawa prawna odrzucania projektu innego autora, dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdalena Błaszczuk nie udzieliła odpowiedzi, informując jedynie, że „zawsze tak było”. Brak wskazania podstawy prawnej oraz brak podania jakiegokolwiek prawnego wyjaśnienia tych wątpliwości w mojej ocenie nie pozwalał na dopuszczenie zadania na listę do głosowania.

[3] Projekt polega na montażu intensywnego oświetlenia LED w miejscach gdzie są już zainstalowane od wielu lat latarnie z kilkudziesięcioma lampami i wcale nie jest tam ciemno. Jest to tzw. zanieczyszczenie światłem Nawet słabe, a co dopiero tak intensywne światło świecące permanentnie przez 24h na dobę (tj. w nocy a następnie w dzień światło słoneczne) wywołuje u organizmów żywych, zarówno fauny jak i flory dodatkowy czynnik stresu negatywnie wpływający na ich kondycję zdrowotną i skracający ich życie.

[4] Zasugerowałem radnemu Marcinowi Biskupskiemu, który spóźniony pojawił się na posiedzeniu, aby zmienił projekt na mniej dewastujący dla przyrody, poprzez zmianę świateł LED na mniej intensywne, ostrzegawcze światła pulsujące, tak jak w projekcie innego autora oraz ponownie wyjaśniając destrukcyjny wpływ tych światek na środowisko. Rady jednak odmówił modyfikacji zadania.

[5] W przypadku np. gniazdujących ptaków, wcześniej będą one zaczynać dzień będąc do późnych godzin pobudzone zamiast wypoczywać, zaś w czasie snu w oświetleniu nie będą w pełni wypoczęte, co będzie negatywnie wpływać na ich zdrowie i życie, gdyż wiele chronionych gatunków ptaków zostanie się łatwiejszym celem drapieżników, a w okresie lęgowym doprowadzając także do śmierci ich osieroconych piskląt.

[6] Podobnie destrukcyjny wpływ intensywne światło będzie mieć na drzewa. Drzewa są bezustannie narażane na zanieczyszczenia spalinami i smogiem, a ponadto na szkodliwą sól rozsypaną zimą, niewłaściwe i drastyczne podcinanie koron drzew, susze hydrologiczną itd. Intensywne oświetlenie stanowi dla nich kolejny silny czynnik stresu osłabiający ich odporność i negatywnie wpływający na kondycję zdrowotną, prowadząc do ich obumierania. Światło zaburza bowiem cykl dobowy drzewa wydłużając nienaturalnie ich fazę dzienną. Natomiast na przestrzeni roku wpływa na przyspieszone kwitnienie i ulistnienie oraz związany z tym wielki wydatek energetyczny w okresie zagrażającym przymrozkami. Z kolei jesienią opóźnia w czasie proces opadania liści, także narażając drzewa na przymrozki i uniemożliwiając im odzyskanie z uszkodzonych liści wody oraz cennych substancji odżywczych do korzeni. W konsekwencji osłabia to ich kondycję zdrowotną, naraża na łatwiejsze ataki pasożytów, grzybów, pleśni, owadów, a w dłuższej perspektywie prowadząc do ich obumierania i usychania.

[7] Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z 16 Kwietnia 2014 zmieniającą dyrektywę 2011/52/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (załącznik IV informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1) opis przedsięwzięcia powinien zawierać „oszacowanie typu i ilości przewidywanych pozostałości i emisji (takich jak [...] światła, ciepła, promieniowania)” oraz „opis prawdopodobnego znaczącego wpływu przedsięwzięcia na środowisko, wynikającego m.in. z emisji [...] światła, ciepła i promieniowania”. Przy czym nie toczą się żadne wezwania organów Unii Europejskiej ws. rzekomego niezastosowania przez Polskę tej dyrektywy. Również polskie organy władzy publicznej potwierdzają, że dyrektywa ta w rzeczonym zakresie została odzwierciedlona w polskim systemie prawnym.

[8] Cały teren projektu położony jest w jednej z ustawowych form ochrony przyrody, w otulinie parku Krajobrazowego Puszcza Bukowa. Zgodnie z regulaminem budżetu obywatelskiego załączonym do uchwały rady miasta Szczecin nr V/154/19 z 26 marca 2019 r. jednym z kryteriów weryfikacji merytorycznej jest § 16 ust. 1 pkt 11 „czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy



terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony przyrody”. Projekt jednak nie został zweryfikowany w żaden sposób pod kątem wpływu na środowisko mimo ewidentnego obowiązku.

[9] Na posiedzeniu w sprawie wyjaśnienia tych wątpliwości nie mogłem uzyskać odpowiedzi od osób odpowiedzialnych za ochronę środowiska, mimo że prosiłem mailowo dwukrotnie biuro dialogu obywatelskiego, aby powiadomić urzędników szczególnie z Wydziału Ochrony Środowiska, zaznaczając także że urzędnicy ci są „zobowiązani do czynnego uczestniczenia w pracach Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego” na podstawie § 7 ust. 2 pkt 7 zarządzenia nr 175/21 prezydenta miasta Szczecin z 12 kwietnia 2021.

[10] Projekt ponadto budził wątpliwości co do zadań własnych gminy, gdyż autor stwierdzał w nim, że jego celem jest „zwiększenie poczucia bezpieczeństwa”, zamiast poprawy bezpieczeństwa. Bez względu na to, autor nie przedstawił żadnych statystyk, że rzekomo w nocy na wskazanych kilkudziesięciu przejściach dla pieszych kiedykolwiek dochodziło do wypadków z powodu braku oświetlenia, które zresztą tam od dawna było. Faktycznie bowiem wypadki w zdecydowanej większości wydarzają się w dzień, gdy nie potrzeba oświetlenia.

[11] Poważne zastrzeżenia budziło także oszacowanie kosztów zadania przedstawione przez Jolantę Chwaluczyk z Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego, które w mojej ocenie zostały rażąco zaniżone. Autor oszacował koszt 1 lampy na 16tys. zł. W analogicznym zadaniu w krakowskim budżecie obywatelskim 2020 „Oświetlenie przejść dla pieszych” (Doświetlenie przejść dla pieszych oraz ich najbliższego otoczenia dodatkowymi lampami LED) średni koszt lampy został wyceniony na 20tys.zł [https://budzet.krakow.pl/projekty2020/2229-oswietlenie\\_przejsc\\_dla\\_piesznych.html](https://budzet.krakow.pl/projekty2020/2229-oswietlenie_przejsc_dla_piesznych.html) . Tymczasem ZDiTM oszacował koszt lamp zarówno poniżej kosztów wskazanych w krakowskim budżecie obywatelskim 2020, jak i przez samego autora zadania. Średni koszt 1 lampy wg ZDiTM to rzekomo tylko 11759zł. Brak kosztów pracowników, sprzętu i montażu. Tak rażąca dysproporcja kosztów domagała się wyjaśnienia.

[12] Niestety podobnie jak w przypadku urzędników WOŚ, nie było także nikogo z ZDiTM odpowiedzialnego za dokonanie tego oszacowania, mimo że prosiłem biuro dialogu obywatelskiego aby na posiedzenie te osoby zaprosić, wskazując że urzędnicy ci są „zobowiązani do czynnego uczestniczenia w pracach Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego” na podstawie § 7 ust. 2 pkt 7 zarządzenia nr 175/21 prezydenta miasta Szczecin z 12 kwietnia 2021.

[13] Jednocześnie pozostali członkowie zespołu sprzeciwili się skierowaniu zadania do ponownej weryfikacji, zwłaszcza przez Wydział Ochrony Środowiska. w przedmiocie terenu objętego jedną z form ochrony przyrody tj. otuliny parku krajobrazowego.

[14] W związku z szeregiem wyżej wymienionych poważnych wątpliwości, które w żaden sposób nie zostały mi wyjaśnione, a pozostali członkowie zespołu opiniującego odmówili skierowania zadania do ponownej weryfikacji z listą tych wątpliwości – nie mogłem zagłosować za dopuszczeniem tego zadania na listę do głosowania. Uważam, że należało je skierować do ponownej weryfikacji.

[15] Dodam, że członkom zespołu wolno było zagłosować tylko „za” lub „wstrzymać się” od głosu, co tego rodzaju głosowania czyni fasadowymi, albowiem wystarczy, że jedna osoba zagłosuje „za” by wpłynąć na wynik głosowania. Natomiast pozostałe osoby nie mając możliwości zagłosować przeciw,

muszą wstrzymać się od głosu i mimo że nawet gdyby były w zdecydowanej większości, nie miałyby w praktyce żadnego wpływu na wynik tak skonstruowanego głosowania.

Adam Kopciński-Galik

[1] Adam Kopciński-Galik: Nie mogłem zagłosować za odrzuceniem projektu "Przebudowa boiska przy SP55 ul. Orawska 1" (OGM/0020) m.in. z następujących powodów (uzasadnienie):

[2] Od autora bezzasadnie żądano uzyskania zgody dyrektora szkoły na realizację projektu na terenie należącym do gminy miasto Szczecin, a co więcej od dyrektora który nie jest właścicielem tego terenu i trudno by mógł wyrażać taką zgodę. Jednocześnie regulamin nakazuje uzyskanie takiej zgody TYLKO dla terenów NIE należących do miasta.

[3] Co więcej w przypadku opiniowanego jako pierwszy w tym samym dniu projektu autorstwa radnego Koalicji Obywatelskiej Marcina Biskupskiego ŻKPZ/0001 Bezpieczne przejścia dla pieszych w Zdrojach

a) w zakresie terenu NIE będącego własnością miasta (gminy)

działka nr 5/1 obrębu 4168, własność Skarb Państwa

koniecznym było uzyskanie zgody, albowiem teren ten NIE NALEŻAŁ DO GMINY. Od radnego takiej zgody jednak nie wymagano i zweryfikowano projekt pozytywnie.

b) w zakresie terenu będącego własnością miasta (gminy)

działka nr 18/5 z obrębu 4045, własność Gmina Miasto Szczecin, oddana w trwały zarząd

tu także koniecznym było uzyskanie zgody, skoro w analogicznej sytuacji prawnej od autora zadania "Przebudowa boiska przy SP55 ul. Orawska 1" (OGM/0020) takiej zgody zażądano i przez brak tej zgody jego projekt został odrzucony.

[4] W mojej ocenie nosi to znamiona dyskryminowania jednych autorów zadań oraz faworyzowania innych, co podważa zaufanie do idei budżetu obywatelskiego oraz urzędników i to tym bardziej, że autor dopuszczonego projektu jest radnym rządzącej koalicji. Ponadto na zadanie pytanie jaka jest podstawa prawna odrzucania akurat tego projektu, dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdalena Błaszcyk nie udzieliła odpowiedzi, informując jedynie, że „zawsze tak było, [że dyrektor szkoły musi wyrazić zgodę]”. Brak wskazania podstawy prawnej oraz brak podania jakiegokolwiek prawnego wyjaśnienia tych wątpliwości w mojej ocenie nie pozwalał na odrzucenie zadania. Uprzednio należało wyjaśnić sytuację prawną i niczym nieuzasadnione różnicowanie decyzji co do projektów różnych autorów, jednak z analogiczną sytuacją prawną.

[5] Dwie wzajemnie sprzeczne sytuacje dotyczące analogicznego stanu prawnego nieruchomości (przy czym dopuszczony projekt radnego Marcina Biskupskiego ma być realizowany bez uzyskania zgody na działce należącej do Skarbu Państwa) były wystarczającą podstawą, aby powstrzymać się przed odrzuceniem projektu. Należało go skierować do ponownej weryfikacji.

[6] Poza wyżej wymienionymi wątpliwościami, zanim zespół opiniujący odrzucił projekt, należało także wyjaśnić jednoznacznie następujące kwestie:

Co do istnienia w uchwale rady miasta Szczecin nr V/154/19 z 26.03.201 ws. wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego kryterium weryfikacji dotyczącego rzekomego wymogu uzyskania przez autora zgody na realizację zgłoszonego przez niego projektu, w przypadku gdy właścicielem terenu jest gmina miasto Szczecin, w związku z czym stanowi on własność wspólnoty samorządowej, czyli wszystkich mieszkańców Szczecina

W uchwale rady miasta wymóg taki jest wskazany jedynie w przypadku terenów niebędących w dyspozycji miasta

§ 6. 1. Inwestycja infrastrukturalna SBO, może być realizowana na terenie, na którym Urząd może wydatkować środki publiczne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

2. W przypadku terenów niebędących w dyspozycji Miasta konieczne jest przedstawienie oświadczenia właściciela nieruchomości o woli użyczenia danego terenu pod inwestycję na czas nie krótszy niż okres amortyzacji planowanych nakładów na danym terenie. Wzór oświadczenia woli wraz ze wzorem umowy użyczenia dotyczącej realizacji projektu określi w zarządzeniu Prezydent

[7] Czy dyrektor SP55 może swobodnie dysponować terenem, na którym miałby zostać zrealizowany zgłoszony do SBO projekt o nazwie „Przebudowa boiska przy SP55 ul. Orawska 1” (OGM/0020), czy też zgodę tę musi wyrazić organ gminny (np. prezydent, rada miasta)? Czy prawidłowe jest żądanie aby autor projektu zwracał się o taką zgodę do dyrektora szkoły? Czy w ogóle prawidłowe jest żądanie aby autor musiał uzyskiwać taką zgodę w przypadku terenów należących do gminy miasto Szczecin w świetle uchwały rady miasta? Dlaczego inni autorzy projektów nie muszą uzyskiwać takich zgód?

Z komentarzy na czacie autora zadania wynikało, że dyrektor stwierdził, że „wstępnie się zgadza” na realizację projektu, ale nie może podjąć decyzji i nie może wyrazić zgody „bez porozumienia z gminą”.

[8] Czy dyrektor SP55 może podpisać dokument o tytule "oświadczenie WŁAŚCICIELA o woli użyczenia nieruchomości w celu realizacji inwestycji w ramach SBO 2022 na terenie niebędącym w dyspozycji Gminy Miasto Szczecin" o treści „Oświadczam, że zapoznałam/em się z treścią umowy użyczenia nieruchomości oraz zobowiązuję się do jej podpisania w przypadku przyznania środków na realizację wyżej wymienionego zadania”

(wg wzoru z Załącznika Nr 2 do Załącznika Nr 2 do zarządzenia nr 175/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 12 kwietnia 2021 r.)

[9] Czy dyrektor SP55 może podpisać umowę użyczenia w szczególności zawierającą treść „Użyczający oświadcza, iż jest WŁAŚCICIELEM przedmiotu użyczenia”

(wg wzoru z Załącznika Nr 3 do Załącznika Nr 2 do zarządzenia nr 175/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 12 kwietnia 2021 r.)

[10] Czy dyrektor SP55 mógłby w ogóle użyczyć gminie miasto Szczecin terenu będącego własnością tejże gminy miasto Szczecin?

[11] Z wyżej wymienionych wątpliwości, które w żaden sposób nie zostały wyjaśnione, nie mogłem zagłosować za odrzuceniem projektu i zagłosowałem przeciwko jego odrzuceniu.

Adam Kopciński-Galik”